VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 146)**

z dnia 5 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 146)

5 lipca 2018 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2661 i 2676),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2662 i 2677).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** główny inspektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Jasiński** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Bogucka-Szymalska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Kołdys** specjalista w Wydziale Prewencji w Biurze Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Paweł Trzaskowski** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Matlak** prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Jerzy Ziaja** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu, **Robert Gazarkiewicz** członek Izby Recykligu i Odzysku Odpadów Związku Pracodawców, **Marcin Witaszek** radca prawny w Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowych projektów ustaw zawartych w drukach nr 2661 i 2662.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Henryka Kowalczyka, pana wiceministra Mazurka, pana ministra Haliniaka, wszystkich współpracowników. Witam wszystkie podmioty zainteresowane naszymi pracami, przedstawicieli strony społecznej, oczywiście państwa posłów i Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do pracy. Proszę państwa już od wczoraj dostępne są zestawienia poprawek. Przejdziemy do ich rozpatrywania w takiej kolejności, jak wynika z numeracji druków. Zaczniemy od druku nr 2661.

Proponuję, żebyśmy procedowali w ten sposób, żeby następowało przedstawienie poprawki przez przedstawiciela wnioskodawców, potem ewentualnie głos za i głos przeciw – krótki, nie dłuższy niż 2 minuty, a potem przejdziemy do głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że taką procedurę przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Oczywiście zawsze będziemy pytać pana ministra o opinię w sprawie przedłożonych poprawek, bo to on potem te przepisy będzie musiał wykonać wraz ze współpracownikami.

Proszę państwa, nie słyszę sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania, więc przystępujemy do procedowania.

Poprawka 1 zgłoszona przez Klub Platforma Obywatelska, proszę bardzo. Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Ta poprawka, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 1, odnosi się do...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, nie o tym druku mówimy, panie pośle. Najpierw druk nr 2661, a potem druk nr 2662 – w takiej kolejności.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

W takim razie koleżanka Lenartowicz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Poprawka odnosi się do podnoszonych uwag. Ona jest emanacją uwag podnoszonych przez stronę społeczną na posiedzeniach Komisji. Ona daje szansę na to, aby dopuszczalny czas magazynowania odpadów w zależności od ich charakteru i procesów technologicznych, które mają im odpowiadać, był regulowany w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Odpowiadałoby to z jednej strony potrzebom Ministerstwa Środowiska, czyli prowadziłoby rzeczywiście do skrócenia okresu magazynowania celem uniknięcia patologii w tych sytuacjach, kiedy ta patologia może mieć miejsce, a jednocześnie pozwoliłoby realny czas magazynowania zachować tam, gdzie nie ma zagrożenia pożarem czy porzuceniem odpadów, a jest to zgodne z prawidłową gospodarką odpadami.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakiś głos za poprawką? Nie słyszę. Jak rozumiem, wychodzi ona naprzeciw postulatom strony społecznej. Proszę w takim razie pana ministra o opinię o tej poprawce.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Stanowisko jest negatywne z tego względu, że wydłużenie i robienie wyjątków dla niektórych rodzajów odpadów będzie mogło prowadzić do kolejnych patologii. Nie zawsze odpady, które do tej pory były przywożone z zagranicy, zgadzały się z deklarowanymi rodzajami. Dlatego okres jednego roku dla wszystkich będzie systemem szczelnym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o tej poprawce, zechce podnieść rękę. Proszę sekretariat o liczenie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

9 posłów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W takim przypadku rozstrzyga głos przewodniczącego, czy tak? Czy poprawka nie jest... Nie uzyskała większości. Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w interpretacji.

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawka nie uzyskała większości, więc...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie uzyskała większości, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli nie ma opinii pozytywnej o poprawce. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka została zgłoszona przez Klub Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie, że ten monitoring wizyjny, o którym jest mowa w ustawie, dotyczy wyłącznie tych miejsc, w których magazynuje się, przetwarza lub zbiera odpady, a nie całego zakładu, w którym prowadzona jest działalność. Tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką 23.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy to wszystko, panie pośle?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy tylko taki jeden drobiazg, legislacyjny tak na dobrą sprawę, żeby ujednolicić terminologię w całej ustawie. Wyraz „zobowiązany" powinien być zastąpiony w tej poprawce wyrazem „obowiązany". To jest taki drobiazg, który można skorygować na etapie prac w Senacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zmienić, jak rozumiem. Tego typu problemy były znane w trakcie składania poprawek, ale jest jeszcze Senat, żeby to ewentualnie poprawić. Czy pan minister...

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia rządu jest pozytywna. To jest oczywiście wyjście naprzeciw stronie społecznej zainteresowanej tym, aby uściślić monitoring i ograniczyć go do tych elementów, w których to jest konieczne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jest takim, że tak powiem zwyczajem, że pewne poprawki o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym Biuro Legislacyjne dokonuje na wniosek Komisji. W tym przypadku zmiana z „zobowiązany" na „obowiązany" jest niewielka, więc może upoważnilibyśmy Biuro Legislacyjne do dokonania po to, żeby po prostu... Bo wiecie państwo, jeżeli to pójdzie do Senatu, a my chcemy, żeby ta ustawa weszła w życie jak najszybciej, to Senat będzie musiał z powrotem odesłać ją do Sejmu, a to wydłuża czas prac legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przypominam, że po to tak się spieszyliśmy, żeby teraz był czas na to, żeby to jeszcze poszło do Senatu i zdążyło wrócić przed ostatnim posiedzeniem, przed przerwą wakacyjną. Poprawka pana posła jest niewątpliwie konstruktywna, bo jej przyjęcie niewątpliwie skróciłoby nam procedowanie, ale obawiam się, że nie ma takiej możliwości, skoro pan mecenas właśnie w taki sposób nam tutaj sugerował. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Może w kwestii uzupełnienia. Mianowicie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę o zachowanie ciszy.

Legislator Sławomir Osuch:

...nie podlegają modyfikacjom w trakcie prac komisji, gdyż te poprawki zostały zgłoszone na posiedzeniu plenarnym. Oczywiście gdyby to był błąd gramatyczny lub ortograficzny, to rzeczywiście takie rzeczy można skorygować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne.

Legislator Sławomir Osuch:

...natomiast tu jest kwestia zmiany pewnej terminologii z zobowiązania, czyli kategorii cywilno-prawnej, na obowiązek, który jest kategorią prawno-administracyjną. Stąd też sugestia, żeby to skorygować na etapie prac w Senacie, jest słuszna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, myślę, że sytuacja dojrzała do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce? Przypominam, że poprawkę 2 głosujemy łącznie z poprawką 23. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

13 posłów za, nikt nie był przeciw, 4 posłów wstrzymało się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka otrzymała opinię pozytywną. Przechodzimy do poprawki 3. Ona również, jak widać, jest efektem dyskusji i postulatów składanych tutaj przez stronę społeczną, żeby te przepisy uściślić, proszę pana posła Pionkowskiego o przedstawienie tej poprawki. Poprawka nr 3.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka dotyczy sytuacji, w której po dwukrotnym nałożeniu kary administracyjnej można odebrać prawo do prowadzenia działalności związanej z gospodarowaniem odpadami. Przypomnę, że wtedy postulowaliśmy, aby wskazać, w jakim okresie nakładanie takich kar powoduje aż tego rodzaju restrykcje. Stąd tutaj proponujemy, aby kara nałożona w ostatnich trzech latach skutkowała możliwością podjęcia takiej decyzji przez Inspektorat Ochrony Środowiska. Wydaje się, że jest to taki okres, który nie sięga zbyt daleko wstecz. To również jest spełnieniem postulatów strony społecznej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Pan mecenas, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. To jest uwaga o podobnym charakterze jak poprzednio, tylko troszkę może głębsza. Ten przepis dotyczy wstrzymania w drodze decyzji przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska działalności, w związku z czym, aby cała konstrukcja ustawy była jednolita, powinien być skonstruowany tak samo, jak pozostałe ustępy w tym artykule, które dotyczą tej samej kwestii. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 1 pkt 2 w zmienianym art. 32 tak, jak ust. 1a i 1b „wojewódzki inspektor ochrony środowiska wstrzymuje w drodze decyzji działalność posiadacza odpadów” i potem kryteria, więc trzeba by było trochę zmienić konstrukcję tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Krótko mówiąc, zmiana szyku. Dobrze. Bardzo dziękuję, panie mecenasie, mamy jeszcze na to czas w Senacie. Pan minister, bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, opinia jest pozytywna. Biorąc pod uwagę dyskusję na temat, jak gdyby, okresu zatarcia tego pierwszego ostrzeżenia czy wykroczenia, zaproponowaliśmy, aby to był okres 3 lat.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

21 posłów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Bardzo się cieszę. Komisja w tej materii wykazała jednomyślność i jednomyślnie przyjęła opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawki 4. Klub Platforma Obywatelska. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie jej.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ta poprawka jest poprawką niewielką, ale taką, która jakby zmieni zupełnie charakter tego zapisu. Otóż inspektor nie będzie mógł ostatecznie zawieszać i wstrzymywać działalności bez możliwości naprawy tej sytuacji. Chodzi nam o to, że to, że inspektor wyznaczy termin do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, nie będzie decyzją woluntarystyczną tego inspektora, ale na wniosek posiadacza odpadów za każdym razem ten termin musi wyznaczyć. Chodzi o to, aby uniknąć takiej sytuacji, w której banalne naruszenia, które można bardzo łatwo i szybko usunąć, byłyby podstawą docelowo do zawieszenia działalności. Myślę, że tryb oznajmujący mógłby w dużym stopniu naprawić tę kwestię.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia w sprawie tej poprawki jest negatywna dlatego, że są przypadki, w których właściwie fakultatywność i wykorzystywanie tego procesu naprawczego mogłoby się okazać wykorzystaniem bardzo złudnym. Wyobraźmy sobie, że inspekcja stwierdza ogromne przekroczenie ilości zgromadzonych odpadów i teraz wdrażamy program naprawczy przez następne 2 czy 3 tygodnie, a tych odpadów przybywa jeszcze dwudziestokrotnie więcej. W tym więc momencie pozostawienie takiego obowiązku wdrożenia programu naprawczego dla wszystkich wykroczeń jest ryzykowne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest to skrępowanie rąk inspekcji. Pani poseł jeszcze powtórnie. Rozumiem, że jest to głos za, więc spełniamy wymogi formalne.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tak. Ja tylko chcę powiedzieć, że przecież w tym przepisie nie jest napisane, że to ma być program naprawczy. Może być tak, że inspektor wyznaczy termin trzydniowy na usunięcie naruszenia, albo wręcz jedną dobę czy natychmiastowe usunięcie naruszenia. Przecież nie jest powiedziane, że inspektor musi wdrożyć program naprawczy realizowany w długim okresie. W zależności od wagi przedsięwzięcia. Chodzi jednak o to, że musi się ustosunkować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Jak rozumiem, pan minister pozostaje przy swoim zdaniu. Rozstrzygniemy tę kwestię w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o przedstawionej poprawce 4? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Brak.

W głosowaniu: 7 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła negatywną opinię o przedstawionej poprawce.

Przechodzimy do poprawki 5. Bardzo proszę, panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Poprawka 5 zmierza w prosty i jednoznaczny sposób do wykreślenia wymogu bycia właścicielem nieruchomości, na której jest prowadzona działalność. Byłoby to kuriozum zupełnie niepotrzebne i niczego niezałatwiające. W naszym kraju byłaby to jedyna działalność, której warunkiem prowadzenia byłoby wykazanie prawa własności do nieruchomości. Ja już przedstawiałam przykład, że można będzie wybudować elektrownię jądrową albo na przykład fabrykę chemiczną z dużym oddziaływaniem na środowisko tylko na podstawie tytułu prawnego do nieruchomości. Możemy się zastanowić, jak ten tytuł powinien być wzmocniony, ale sparaliżuje to prace na przykład w przypadku, który

jest tutaj wymieniony w ust. 5 w pkt 5. Między innymi możliwość prowadzenia działalności na terenach niekorzystnie przekształconych będzie należała tylko do właściciela, a właścicielem najczęściej jest Skarb Państwa. Czy to znaczy, że na przykład pan premier Morawiecki osobiście będzie te dziury zasypywał gruzem? Bo tak naprawdę prowadzenie działalności będzie możliwe tylko przez właściciela, a nie zawsze w interesie państwa jest zbywanie tej nieruchomości, zwłaszcza, że często są to nieruchomości dość problematyczne. W zasadzie niczego to nie załatwia i niczego nie wzmacnia, bo porzucenie odpadów i tak najczęściej nie odbywa się na terenach, do których funkcjonuje jakikolwiek tytuł prawny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Myślę, że pan premier Morawiecki nie będzie zmuszony osobiście. W razie czego ma od tego Prokuratorię Generalną, która reprezentuje Skarb Państwa. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie opinii o tej poprawce.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Całkowita rezygnacja z własności jest nie do przyjęcia, natomiast jest kolejna poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, która modyfikuje i znacznie rozszerza katalog tych tytułów własności między innymi na dzierżawę. Jest również propozycja dopisania, że nie stosuje się do jednostek budżetowych. To jest więc poprawka, która idzie naprzeciw tej dyskusji, która się odbyła. Natomiast całkowita rezygnacja ze wszystkich tego typu zabezpieczeń jest nie do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozstrzygniemy tę kwestię w głosowaniu. Piąta poprawka jest rzeczywiście najdalej idąca. Biuro zamieściło ją jako wcześniejszą. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce nr 5, zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

7 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

16 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nie słyszę głosów. Nikt się nie wstrzymał, tak?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła negatywną opinię o poprawce 5.

Przechodzimy do poprawki 6. Proszę pana posła Piontkowskiego. Uwaga, poprawkę 6 należy... Przepraszam, poprawka 6 zgłoszona przez Klub Kukiz 15. Bardzo przepraszam. Proszę bardzo, pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tej poprawce, która dotyczy właśnie kwestii możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie odpadów, rozszerzamy sposób dysponowania obszarem, na którym ta działalność jest prowadzona. Oczywiście z takich samych względów... To znaczy, argumentujemy podobnie z tym, że uważamy, że ten artykuł powinien być zachowany ze względu na to, że on po prostu daje możliwość kontroli sposobu gospodarowania odpadami lepiej niż w ogóle całkowite wykreślenie tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy jakieś głosy... Pani poseł Lenartowicz, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ja chciałabym właśnie powiedzieć, że ta poprawka i kolejna w zasadzie niczym się nie różnią od obecnego stanu prawnego. Nie można prowadzić gospodarowania odpadami, jeśli nie ma się tytułu prawnego. A czym innym jest tytuł prawny jak nie umową własno-

ściową bądź umową zobowiązaniową, czyli najmem bądź dzierżawą, bądź użytkowaniem? W większości one muszą być stwierdzone w odpowiedni sposób bądź aktem notarialnym, bądź podpisami poświadczonymi notarialnie. Ja nie widzę... Te poprawki, zarówno Klubu Kukiz jak i kolejna Klubu PiS są niczym innym jak dokładnie skreśleniem, tą poprawką, którą ja zgłosiłam, czyli skreśleniem tego wymogu własności, bo tytuł prawny pozostaje w ustawie. Nie można prowadzić działalności bez tytułu prawnego, a katalog tytułów prawnych jest i ministerstwo powinno... Przecież nie ma problemu z dostępem do katalogu tytułów prawnych, a rozumiem, że wzmocnienie pewności to są te zabezpieczenia. Tytuły prawne pozostają w polskim prawie takie, jakie pozostają. Tutaj bardziej lub mniej nieudolnie się je wymienia w kolejnych poprawkach. Po co w takim razie ten cały zapis? Należało go skreślić tak, jak proponowałam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, Jak rozumiem, to był głos przeciw. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Brynkus z głosem za.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Myślę, że pani poseł Lenartowicz, argumentując przeciwko temu, uzasadniła potrzebę zachowania wskazania, jakiego rodzaju tytuły prawne powinny być zachowane w przypadku obszaru dysponowanego. Jej argument przemawia za tym, żeby tę naszą poprawkę przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Rozstrzygniemy to w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce 6, zechce podnieść rękę. Przypominam, że poprawkę 6 tak, jak macie to państwo zaznaczone w druku, należy rozpatrywać łącznie z poprawką 8. Proszę bardzo, kto z państwa jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Jeden poseł się wstrzymał.

W głosowaniu: 2 posłów za, 16 przeciw, 1 się wstrzymał. Opinia jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki 7. Bardzo proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie tej poprawki. Przypominam, że poprawka 7 powinna być głosowana łącznie z poprawką 10 i 25. Państwa posłów proszę o zachowanie ciszy, bo źle się pracuje w takim hałasie. Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, jak już była mowa, jest to głos wychodzący naprzeciw sugestiom strony pozarządowej, które wskazywały na to, że ograniczenie tylko do dwóch tytułów własności byłoby dużym ograniczeniem i mogłoby skutkować zamknięciem dużej części zakładów już funkcjonujących. Stąd pojawiło się tutaj także użytkowanie albo dzierżawa, ale wyraźnie dodano, że te umowy powinny być zawarte aktem notarialnym z przypomnieniem również solidarnej odpowiedzialności właściciela i dzierżawcy za ewentualne szkody powstałe w wyniku niewłaściwego gospodarowania odpadami plus wyłącznie jednostek budżetowych z tych rygorów, o których mowa w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy w sprawie poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

W takim razie prosiłabym wnioskodawców, żeby pokazali mi taki tytuł prawny do nieruchomości, który uniemożliwi prowadzenie działalności.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, rzecz jest, że tak powiem,... Proszę sobie samej poszukać w przepisach, a nie...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca – zwróciłam się z pytaniem do wnioskodawcy, a nie do pani przewodniczącej, czy jest jakikolwiek tytuł prawny...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, nadużywa pani regulaminu, co niestety często się pani zdarza. Proszę o zachowanie spokoju.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Pani w ogóle nie ma pojęcia o jakimkolwiek regulaminie ani o jego przestrzeganiu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Opinie na temat mojej osoby proszę sobie darować.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Pani przewodnicząca, zadałam pytanie wnioskodawcom i proszę o odpowiedź,...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan poseł wnioskodawca chce odpowiedzieć na to pytanie?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

...czy jest tytuł prawny, który pozwoli na niewydanie zgody na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę zachowywać powszechnie przyjęte reguły, również reguły dobrego wychowania. Czy pan poseł, przedstawiciel wnioskodawców chce odpowiedzieć na to pytanie.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, ja jeszcze raz przypomnę, że tutaj wskazujemy, że przy umowie użyczenia, użytkowania lub dzierżawy wskazujemy wyraźnie akt notarialny. Mówimy również – przypominam – o tej odpowiedzialności solidarnej. Tak naprawdę różnica jest w tych elementach, o których tutaj powiedziałem. Umowa dzierżawy przecież nie musi być zawsze zawarta aktem notarialnym i nie zawsze muszą być te elementy mówiące o odpowiedzialności solidarnej. To są wyraźnie te elementy, które różnią to od zwykłego stwierdzenia, że każdy tytuł prawny daje podstawę do tego, aby prowadzić gospodarkę odpadami.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia jest pozytywna. To rzeczywiście jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom podmiotów, wyrażonym w trakcie tej dyskusji, która się odbyła. Czym to się różni od dotychczasowego zapisu, bo takie było pytanie? Przede wszystkim w dotychczasowym stanie można było tak traktować nawet ustną umowę jako umowę dzierżawy, a później się jej wypierać. Nie było żadnej solidarnej odpowiedzialności, więc to jest ta różnica. W tym przypadku te zapisy mają formę aktu notarialnego i zawierają solidarną odpowiedzialność właściciela. To jest więc zupełnie inny charakter niż w dotychczasowym kształcie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Przechodzimy do głosowania. Jeszcze pan mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę, że…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Państwa posłów proszę o zachowanie ciszy.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę, że poprawkę 7 należy głosować razem z poprawką 10 i 25. Poprawka 25 dotyczy nadania nowego brzmienia art. 13. Do art. 13 odnosi się również poprawka 24 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Stąd też

przyjęcie poprawki 7, 10 i 25 będzie stanowiło również automatycznie negatywną rekomendację Komisji dla poprawki nr 24.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, oczywiście. Bardzo dziękuję, panie mecenasie za tę uwagę. Jeszcze pan prezes Ziaja bardzo krótko, ponieważ głos za i głos przeciw już wyczerpaliśmy. Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Jerzy Ziaja, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu. Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowny panie ministrze, uważamy, że pkt 5 tego artykułu jest niezgodny z Konstytucją dlatego, że w Konstytucji w art. 32 mówimy, że wszyscy obywatele jak również przedsiębiorcy są równi, a pkt 5 wyłącza jednostki budżetowe. Proszę państwa, jednostki budżetowe to również zakłady komunalne. Jeżeli wyłączamy je z obowiązku posiadania tytułu prawnego, czyli wydania pewnych środków finansowych na zakup gruntów, to w tym momencie jest to pomoc publiczna, a to z kolei jest niezgodne z art. 108 Traktatu o Wspólnocie Europejskiej. Według tego prawa europejskiego ustawa powinna być poddana notyfikacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prezes podzielił się z nami wątpliwościami. Czy pan minister zechce się odnieść do tej uwagi? Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Właściciele prywatnych gruntów mają inne formy przekazywania w dzierżawę, natomiast jednostki budżetowe czy grunty Skarbu Państwa mają również formę przekazywania w zarząd swoich gruntów. Jeżeli chodzi o wyroki, to może niech Trybunał Konstytucyjny wypowie się na temat konstytucyjności.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 7, zechce podnieść rękę. Poprawce 7, 10 i 25. kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Przy 17 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się Komisja przyjęła pozytywną opinię o poprawce 7 łącznie z poprawką 10 i 25. Tym samym przyjęliśmy negatywną opinię o poprawce 24 tak, jak to zostało przed głosowaniem zaznaczone. Proszę sobie odnotować tę kwestię.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka 8. Zgłasza ją Klub Kukiz15. Proszę bardzo pana posła Brynkusa.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, poprawka 8 była już wcześniej głosowana razem z poprawką 6.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest – słusznie. Przechodzimy w takim razie do poprawki 9. Proszę pana posła Dariusza Piontkowskiego o przedstawienie poprawki w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest w zasadzie poprawka redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, myślę, że wszyscy doskonale wiedzą, czego dotyczy poprawka. Czy pan minister chce się do tego odnieść?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę państwa, kto jest za pozytywną opinią o poprawce 9, zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

17 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

5 posłów.

Dziękuję. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawkę 10 już rozstrzygnęliśmy. Przechodzimy do poprawki 11. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka dostosowuje brzmienie tej ustawy do Kodeksu spółek handlowych, gdzie brakuje pojęcia „udziałowiec". Potocznie udziałowcem nazywany jest współwłaściciel firmy. W związku z tym proponujemy wykreślenie tego określenia, natomiast proponujemy wprowadzenie wyrazu „prokurent", czyli osoba, która może zarządzać firmą. Uważamy, że te obostrzenia powinny dotyczyć także prokurentów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? W takim razie proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem opinii pozytywnej o poprawce 11, zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

17 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Brak głosów przeciwnych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawki 12. Klub PO. Proszę bardzo panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

To jest również poprawka zgłoszona na wniosek strony społecznej, która umożliwi prowadzenie prac na inwestycjach liniowych między innymi tych, które prowadzone są na podstawie specustawy, więc nie ma ani warunków zabudowy, ani planu zagospodarowania przestrzennego, a każde przemieszczanie ziemi i jej zabudowywanie, na przykład w takich inwestycjach... Daję przykład, bo to nie tylko tego dotyczy. Ta ziemia jest odpadem, panie ministrze, i to przemieszczanie i oczyszczenie bądź nieoczyszczanie, tylko przemieszczanie jest procesem przekształcania odpadów poza instalacją. Nieprzyjęcie tego zapisu spowoduje naprawdę duże kłopoty dla waszych inwestycji. Jestem przekonana, że teraz ideologicznie będziecie przeciw, a potem będziecie szybko to naprawiać w Senacie. Tylko z powodów czysto ideologicznych, a wystarczy kryterium racjonalności, a nie partyjne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jakieś głosy w sprawie poprawki? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rzeczywiście problem z inwestycjami liniowymi dostrzegamy, natomiast zaproponowana poprawka w tym zakresie jest zbyt szerokim wyłączeniem. Dlatego też niewykluczone, że na etapie prac w Senacie zaproponujemy poprawkę, ale taką, która będzie w sposób jednoznaczny ograniczać się do ziemi, z prac w ramach robót liniowych. Natomiast takie wyłączenie byłoby zbyt szerokie. Dlatego opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania? Jeszcze raz, pani poseł? Proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tak, chcę się odnieść do wypowiedzi pana ministra. Pamiętam, na posiedzeniu Komisji, w trakcie którego była przedstawiana przez stronę społeczną ta kwestia, pan minister deklarował, że uwzględni tę... przyznał rację i zadeklarował, że uwzględni to w pracach ministerialnych i że to zostanie zgłoszone jako autopoprawka. Ja wtedy w trakcie pierwszego czytania wstrzymałam się z tą poprawką, polegając właśnie na słowu pana ministra. Niestety, tak jak powiedziałam, ideologia przeważa nad logiką.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę się powstrzymać od komentarzy oceniających. Przypominam, że jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Mamy jeszcze przed sobą Senat. Przechodzimy więc do głosowania. Proszę bardzo, kto z państwa jest za pozytywną opinią o tej poprawce, proszę o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

4 głosy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

14 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

2 głosy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię negatywną.

Przechodzimy do poprawki 13 Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest poprawka doprecyzowująca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Jak rozumiem, pan minister z opinią. Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o poprawce 13? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawki 14. Poprawka Klubu PO. Proszę panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

W tej poprawce też chcemy zadośćuczynić argumentom, zasadnym argumentom strony społecznej, aby o wysokości zabezpieczenia decydowało jednak kryterium zagrożenia skutkami dla środowiska i ewentualnego otoczenia wywołanego porzuceniem odpadów, bądź patologii z tym związanych czy na przykład pożarów. Chodzi o to, żeby nie stało się tak naprawdę haraczem przede wszystkim od recyklerów. Proponujemy, żeby w rozporządzeniu, które będzie wydawał Minister Środowiska, w tych stawkach uwzględnił właśnie właściwości odpadów i zagrożenie, które porzucone odpady mogą stworzyć. To jest również, panie ministrze, propozycja, wynikająca z zastosowania logiki w tym przedsięwzięciu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś za lub sprzeciw? Strona społeczna, ale dopuszczę tylko jeden głos za. Proszę bardzo pan prezes.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, w projekcie rozporządzenia określono stawkę. W tej chwili widnieje tam kwota 600 zł za tonę odpadu niebezpiecznego. Pojazdy wycofane z eksploatacji są odpadem niebezpiecznym. Chciałbym zapytać pana ministra czy ten podział na stawki 300 zł i 600 zł będzie utrzymany i czy będzie tylko taki podział na odpady niebezpieczne i odpady obojętne, czy też może ministerstwo przewiduje rozszerzenie katalogu i zróżnicowanie, że na przykład w przypadku złomu ta stawka mogłaby być minimalna, a w przypadku odpadów niebezpiecznych – takich, które ostatnio się paliły, wyższa? Chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister będzie się odnosił. Proszę o udzielenie odpowiedzi również na to pytanie. Prozę uprzejmie.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia w sprawie poprawki jest negatywna. Natomiast wyraźnie podkreślam, że w pkt 22 jest zapis, jeśli chodzi o stawki, „kierując się właściwościami odpadów”. Ten zapis jest wystarczający. Również będzie można dostosować te stawki do właściwości odpadów, jak mówi o tym zapis już wdrożony.

Jeżeli natomiast chodzi o projekt rozporządzenia, to rozporządzenie będzie konsultowane ze wszystkimi stronami. To jest tylko projekt. W ustawie i tak nie rozstrzygamy wielkości stawek, które będą w rozporządzeniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce 14?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

17 głosów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Brak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wobec 5 głosów za, 17 przeciw i braku wstrzymujących się opinia Komisji jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki 15. bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest poprawka redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, opinia pana ministra jest pozytywna?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 15? Nie ma sprzeciwu?

Przyjęliśmy opinię pozytywną.

Przechodzimy do poprawki 16. Bardzo proszę pana posła Brynkusa.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Chodzi o to, że w tej poprawce chcemy zagwarantować, aby wykonywanie przewozu drogowego odpadów przez transportującego odpady było dokonywane zgodnie z właściwością tych odpadów. To znaczy, są pewne odpady, które po prostu mogą być transportowane wspólnie, choć mają charakter odpadów niebezpiecznych. Chodzi tu na przykład o odpady w postaci zużytego sprzętu elektronicznego. Dlatego też proponujemy taką poprawkę, aby ten rodzaj odpadów mógł być transportowany łącznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki nr 16 ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Pan poseł Piontkowski, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi, czy zgodnie z zapisem, który znajduje się w obecnym brzmieniu w tym projekcie ustawy, możliwe jest wprowadzenie – nie wiem – jakiejś przegrody w pojeździe, który przewozi taki sprzęt jak na przykład ekrany monitorów czy telewizory, z którą stałyby pralki? Czy byłoby możliwe przewożenie takich odpadów jednym pojazdem czy też nie? Czy to wymagałoby dwóch osobnych transportów do przewiezienia tych dwóch rodzajów odpadów elektrycznych?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś głosy przeciwne? Jak sądzę, nie ma głosów przeciwnych. Proszę, panie ministrze, o opinię w sprawie poprawki 16.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest negatywna dlatego, że ta materia rozstrzygana jest w rozporządzeniu. Zmiana powodowałaby sprzeczność prawną między jednym aktem a drugim. Natomiast odpowiadając na pytanie pana posła Piontkowskiego, jest możliwe transportowanie bez przegród, jeśli nie następuje ryzyko zmieszania tych odpadów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii o poprawce 16?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

2 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Kto z państwa posłów jest przeciw? ...Ilu?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

12 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

6 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Sześciu. Stwierdzam, że wobec 2 głosów za, 12 przeciwnych i 6 wstrzymujących się Komisja uchwaliła opinię negatywną.
Przechodzimy do poprawki 17, Klub PO. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Proponujemy obniżenie stawki opłaty za zezwolenie na obrót odpadami z zagranicą z 14 tys. zł do 6 tys. zł. Uważamy, że dziesięciokrotna podwyżka tej opłaty jest drastyczna i na niczym jakby nieoparta. Ta nasza propozycja też jest na niczym nieoparta, ale wydaje się, że ona mogłaby być do przyjęcia. To również jest odpowiedź na postulaty społeczne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Poseł Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):
Chciałbym tylko przypomnieć głosy z dyskusji na sali sejmowej, kiedy to właśnie przedstawiciele jednego z klubów totalnej opozycji mówili, że Polska stała się składowiskiem całej Europy czy śmietniskiem całej Europy. To drastyczne podwyższenie stawek za pozwolenie na import odpadów ma między innymi zmienić tę sytuację, którą państwo tak bardzo krytykowaliście, chociaż to stwierdzenie jest nieprawdziwe, bo Polska importuje zdecydowanie mniej odpadów niż inne kraje europejskie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Innych głosów nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna. Obecna stawka 1400 zł jest bardzo niska. Jest niemalże konkurencyjna swoją niewielką wysokością w stosunku do innych opłat. My na przykład proponujemy 14 tys. zł, a w Niemczech jest to 6 tys. euro, a więc i tak jest to jeszcze mniej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jesteśmy konkurencyjni...

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Ale nie możemy też opłatą zachęcać...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
...jeśli można tak to określić.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Nie można również opłatą zachęcać do sprowadzania odpadów do Polski.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Właśnie. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za opinią pozytywną o poprawce 17?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:
4 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:
16 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:
1 poseł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że opinia jest negatywna.
Przechodzimy do poprawki 18. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Poprawka zmierza do tego, aby wycofać się z totalnego zakazu importu odpadów, które to odpady są przywożone na podstawie pozwolenia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, który ma wszystkie instrumenty do tego, aby rzetelnie zbadać kwestie ewentualnego zagrożenia i na przykład zmniejszyć liczbę wydawanych zgód w tym zakresie. Całkowita rezygnacja z tej możliwości może naruszać – tak uważamy – zarówno Konwencję bazylejską jak i rozporządzenie Wspólnot Europejskich 1013. Stąd ta nasza propozycja. Innymi instrumentami, które są dostępne, prawnymi instrumentami, możemy regulować import odpadów. Ta poprawka służy również temu, o czym mówił pan minister na sali plenarnej, że oczywiście ten zakaz nie dotyczy wysortowanych frakcji, które *de facto* są surowcem wtórnym. Panie ministrze, surowiec wtórny, jak pan to nazywa, choć takiej nomenklatury dzisiaj nie ma, jest odpadem. Ten całkowity zakaz spowoduje zupełne ograniczenie czy niemożliwość importu odpadów do Polski.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest głos. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Uwaga troszkę podobna do poprzedniej. Państwo z jednej strony krytykują, że w ogóle przywożone są odpady do Polski, nie rozróżniając, dlaczego i z jakiego powodu, a z drugiej strony jednocześnie próbujecie powstrzymać instrumenty, które przywóz tych odpadów z zagranicy utrudniłyby albo wręcz uniemożliwiły. Natomiast wydaje się, że tutaj rzeczywiście byłaby potrzebna jakaś poprawka doprecyzowująca tak, aby wskazać jednak, jakiego rodzaju odpady do Polski jesteśmy wręcz skłonni sprowadzać i dać szansę na to, żeby ze względów gospodarczych te zakłady recyklingu mogły także korzystać ze strumienia odpadów wyselekcjonowanych przywożonych z zagranicy, Myślę więc, że na poziomie Senatu powinna pojawić się poprawka, która wskaże, jakiego rodzaju odpady możemy do Polski sprowadzać. Jeszcze raz wrócę do tematu. Być może w sprawie odpadów niebezpiecznych warto również zastanowić się nad jakimś okresem przejściowym, aby te firmy, które zajmują się unieszkodliwianiem odpadów, mogły mieć jakiś okres przejściowy na dostosowanie się do zakazu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o opinię o poprawce 18.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piontkowski chyba już dość wyraźnie stwierdził, że z jednej strony mówimy, że bardzo złe jest sprowadzanie czy import odpadów, a z drugiej strony próbujemy składać poprawki, które na to pozwalają, rozszczelniając system. Mówię to w kontekście poprawki 7, ale również kolejnej 18 i 19, w której również zmienia się zapis dotyczący zakazu importu towarów komunalnych. Naprawdę musimy się zdecydować, albo jesteśmy za ograniczeniem, maksymalnym ograniczeniem importu odpadów, albo jesteśmy przeciwni temu ograniczeniu. Trzeba sobie to jasno powiedzieć. Mówię to na wyrost zarówno w kontekście poprawki 7 jak i 8...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

18 i 19.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Przepraszam, opinia w sprawie poprawki 18 i 19 jest negatywna. To nie jest sprzeczne z Konwencją bazylejską dlatego, że w tym przypadku, jeśli możemy wykazać samowystarczalność, to możemy sobie takie ograniczenie wprowadzić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 18 zechce podnieść rękę.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

13 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

13, tak? Wolałabym, żeby pani mówiła to do mikrofonu, bo nie słyszę z daleka. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

2 posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

2 posłów, dobrze. Stwierdzam, że opinia o poprawce 18 jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki 19. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Poprawka 19 również jest odpowiedzią na postulaty zgłaszane przez stronę społeczną na tej sali, żeby z tego zakazu wyłączyć tylko odpady pochodzące ze zmieszanych odpadów komunalnych i z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, bo inaczej efekt będziemy mieć taki, którego – jak mówi pan minister – chcemy uniknąć.

Jednocześnie chciałabym powiedzieć, żeby nie wkładać w nasze usta wypowiedzi, których nie było, których nigdy żaden przedstawiciel, przynajmniej w Sejmie. Jeśli chodzi o te poza Sejmem, to również nic mi o nich nie wiadomo, nikt nie użył argumentu, że jesteśmy całkowicie przeciwni przywożeniu odpadów. My jesteśmy przeciwko niekontrolowanemu dwukrotnemu wzrostowi wielkości udzielanych zgód. Państwo po prostu od dwóch lat nie prowadzicie żadnej kontroli ani tych odpadów, na które są wydawane zezwolenia, a jak powiedziałam masa odpadów jest dwukrotnie wyższa – nieznane jest uzasadnienie tego, bo nigdy ono nie zostało przedstawione – a jednocześnie kompletny brak kontroli odpadów przywożonych bez zezwolenia z zielonej listy. I to jest problem. Przed tym problemem uciekacie, zakazując wszystkiego, jak Kononowicz. Nie będzie już niczego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, naprawdę proszę zachować reguły dobrego wychowania.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tylko potem będziecie zgłaszać poprawki nie tylko w Senacie. Będziemy mieli sytuację jak w przypadku Prawa wodnego, gdzie były poprawki do poprawek i kolejne poprawki. Wszystkie ustawy tak robicie bez przemyślenia. Być może, panie ministrze, należało to skonsultować. Dlaczego teraz odsyłacie do Senatu?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, pani czas się kończy. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Był na to czas. Nie powstrzymacie palenia tymi poprawkami. Waszą ustawą rozszerzycie tylko szarą strefę. Wepchniecie uczciwych przedsiębiorców do szarej strefy. I to będzie dopiero... Te ustawy to jest tak naprawdę inwestycja w mafię śmieciową z waszej strony.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę zachować reguły grzeczności i reguły regulaminu. Jest pani dosyć krótko w parlamencie, więc nie ma pani – że tak powiem – obrazu liczby zmian dokonanych przez pani klub za czasów poprzedniej koalicji.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Pani przewodnicząca, o mordach nic nie mówiłam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się powściągnąć.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Nic nie mówiłam o mordach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Zgłosił się pan poseł Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):
Ja akurat jestem z Białegostoku. Powiem szczerze, że nie spodziewałem się, że ten folklor polityczny będzie aż tak trwały. To tak na marginesie. Mówię tu oczywiście o Kononowiczu. Natomiast przechodząc na poważnie do problemu, po pierwsze, chciałbym zapytać pana ministra albo Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o tę liczbę zgód, czy rzeczywiście polska w porównaniu z innymi krajami europejskimi jest krajem, w którym lekką ręką wydaje się te pozwolenia na dużą skalę i jest to skala zdecydowanie większa niż w innych krajach podobnej wielkości w Europie? Po drugie, czy rzeczywiście jest tak, jak mówiła tutaj przed chwilą pani poseł, że główny inspektor traci jakąkolwiek kontrolę i nie wie, co się dzieje z tymi odpadami, które przyjechały legalnie – podkreślam – do Polski? Po trzecie, czy ta sugestia, jakoby głównym składnikiem palących się odpadów były odpady sprowadzane z zagranicy, bo tak to zabrzmiało w wypowiedzi pani poseł... Z tego, co dociera do mnie, wynika, że niestety w przytłaczającej większości przypadków to są odpady zgromadzone często nielegalnie, albo legalnie, z którymi firmy nie za bardzo chcą dalej pracować, bo po prostu boją się kosztów i pod koniec okresu legalnego zezwolenia, w którym musiały zagospodarować te odpady, dziwnym trafem dochodzi do podpalenia tych odpadów i w przytłaczającej większości są to odpady pochodzące z terenu naszego kraju lub ewentualnie odpady nielegalnie sprowadzone do Polski, nad którymi GIOŚ tak naprawdę nie ma kontroli i dotychczasowe przepisy uniemożliwiały, tak naprawdę, inspektorom ochrony środowiska, a także innym inspekcjom i służbom kontrolę samochodów czy transportów przewożących odpady.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Czy pan minister do tych pytań zadanych w dyskusji...

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
W trybie sprostowania, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę sobie nie uzurpować zabierania samej głosu. Proszę wyłączyć mikrofon, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Proszę nie wkładać w moje usta wypowiedzi, których nie jestem autorem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Proszę wyłączyć mikrofon. Wyczerpała pani już prawo zabrania głosu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie prawnej pani to ustala?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę o zachowanie spokoju.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Proszę w takim razie nie wkładać mi w usta słów, wypowiedzi i tez, które nie zostały przeze mnie wypowiedziane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Pani poseł, naprawdę mocno pani wychodzi poza rolę sprawozdawcy klubowych poprawek. Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Dziękuję bardzo. Już mówiłem, że zarówno ta pierwsza poprawka jak i obecna, czyli poprawka 18 i 19 rozmiękczają zakaz sprowadzania odpadów komunalnych, do którego mamy prawo. Chcemy to ograniczyć w sposób jednoznaczny w ustawie. To jest chyba

dość jasne. Oczywiście pani może nie mówić tu o tym, że pani to rozmiękcza czy rozluźnia, ale taka jest treść poprawki. Z tej poprawki to wynika, żeby była jasność.

Jeżeli chodzi o sprowadzanie odpadów, to w innych krajach oczywiście sprowadza się dużo więcej odpadów – w Niemczech ponad 6 milionów. Jednak ja nie przywiązywałbym tak naprawdę wagi do odpadów sprowadzanych legalnie, bo one nie są niebezpieczne, nie palą się – to są tylko i wyłącznie surowce wtórne, natomiast dla porównania w 2011 r. sprowadzono 1,6 miliona ton odpadów, a w roku 2017 – 377 tys. ton odpadów, podkreślam, legalnie, bo o nielegalnych nie mówimy, bo to są pewnie bardzo duże ilości. Po to jest pakiet tych ustaw, żeby wyhamować nielegalne sprowadzanie odpadów. W ustawie wprowadzamy zakaz sprowadzania odpadów komunalnych i zmieszanych, a poprawki pani poseł idą w kierunku rozmiękczenia tego zakazu i taka jest logika. Oczywiście negatywna opinia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

4 posłów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia o poprawce 19 jest negatywna.

Poprawka 20. Bardzo proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ten przepis ma doprowadzić do tego, aby do wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów – pozwoleń zintegrowanych, które nie zakończyły się jeszcze, stosować przepisy ustawy, którą w tej chwili procedujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki... Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że ze względów legislacyjnych ten zwrot występujący na końcu przepisu „przepisy nowe" powinien zostać zastąpiony zwrotem „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", ale to jest kwestia legislacyjna, która może być skorygowana w Senacie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan sugeruje, żeby to poprawić w Senacie czy możecie panowie tej korekty dokonać sami?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie możemy dokonać tej korekty poprawek.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli odkładamy do etapu prac w Senacie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy w sprawie poprawki... Bardzo proszę pana ministra,... Przepraszam ktoś tam jeszcze się zgłasza. Prezes Małyszko ma głos, proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko. Chciałbym przedstawić taką praktyczną uwagę do tego przepisu, ponieważ część podmiotów składało ostatnio wnioski i czeka na taką decyzję. W przypadku braku rozporządzeń (aktów wykonawczych), a jedno z nich jest aktem technicznym być może wymagającym notyfikacji, więc ten przedsiębiorca będzie prawdopodobnie oczekiwał na wydanie tych aktów wykonawczych. To jest taka uwaga prak-

tyczna. Blokuje się po prostu tych, którzy już są przygotowani, złożyli wnioski i czekają. Oni mogą czekać kilka miesięcy. Taka jest moja obawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra. ...Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Pani przewodnicząca, tu chodzi o to, żeby zezwolenia, które są w trakcie wydawania... żeby były one dostosowane już do nowych warunków. Na przykład jeśli w trakcie postępowania nie ma teraz obowiązku monitoringu wizyjnego, to żeby już ten monitoring wizyjny został wprowadzony do tych zapisów w zezwoleniach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce 20, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:
14 posłów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo stwierdzam, że poprawka 20 otrzymała opinię pozytywną. Przechodzimy do poprawki 21. Bardzo proszę panią poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):
Ta poprawka zmierza do wydłużenia okresu, w którym wnosi się o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Wydaje się, że proponowany przez wnioskodawców termin jest zwyczajnie nierealny, biorąc pod uwagę wymogi, które te pozwolenia muszą spełniać. To nie jest tak, że zmienia się tylko niewielki zakres. Pozwolenie musi być wydane na nowo i ta procedura musi być przeprowadzona, więc to jest po prostu realny czas, który pozwoli na dostosowanie się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Bardzo proszę państwa posłów o zachowanie spokoju i uwagi, a pana ministra proszę o odniesienie się do tej poprawki.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Opinia jest negatywna. Termin 3 lat jest zbyt długim terminem, natomiast i tak nastąpi modyfikacja pozwolenia zintegrowanego, na nie całościowe, czyli dostosowanie do wymogów ustawy. Choćby – już mówię – monitoring wizyjny czy inne zapisy. Na to rok jest zupełnie wystarczającym okresem. Nie możemy czekać kolejne 3 lata na to, żeby wdrożyć w tym zakresie przepisy w życie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Jasne. Proszę państwa, kto jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce 21? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:
5 posłów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że opinia Komisji jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki 22. Proszę bardzo, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):
To jest poprawka redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan minister? Opinia pozytywna, jak rozumiem?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 22? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy poprawkę 22.

Poprawka 23 została już rozpatrzona łącznie z jedną z poprzednich poprawek. Poprawka 24 wobec przyjęcia poprawki 25 również jest zaopiniowana negatywnie i, jak mówię, poprawka 25 została również przyjęta łącznie z poprzednimi.

Przechodzimy do poprawki 26. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Poprawka 26 ma na celu skrócenie okresu przygotowania aktów wykonawczych do 6 miesięcy. Uważamy, że to jest taki czas, który pozwoli na przygotowanie tych rozporządzeń, a jednocześnie pozwoli uniknąć takiego dużego chaosu prawnego, biorąc pod uwagę, że ustawa według wnioskodawców ma wejść w życie w głównej mierze w 14 dni od jej opublikowania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy za lub przeciw? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna. Rozporządzenie wprost obowiązuje przez 24 miesiące, więc nie ma potrzeby, żeby wpisywać, natomiast to jest delegacja do wydania rozporządzenia, która tak naprawdę potwierdzi tylko przepisy europejskie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 26? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

6 posłów za, 12 przeciw, 2 posłów się wstrzymało.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia o poprawce 26 jest negatywna.

Poprawka 27. Proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ta poprawka jest tak naprawdę propozycją powrotu do pierwotnego projektu wnioskodawców, jeśli chodzi o wejście wżycie po upływie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia części przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Faktycznie taki był pierwotny projekt, natomiast po rozpoznaniu technicznym i możliwości wprowadzenie monitoringu wizyjnego jest to bardzo istotny obowiązek. Uznaliśmy, że 6 miesięcy to termin absolutnie wystarczający. Chcemy, żeby to nastąpiło, jak najszybciej to możliwe. Wydłużanie tego procesu jest...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

...ale monitoring obowiązuje z mocy ustawy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Naprawdę państwo posłowie, proszę o powstrzymanie się od robienia hałasu, bo trudno się pracuje. Sytuacja jest jasna. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce 27, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 posłów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia jest negatywna.

To są wszystkie poprawki, które zostały złożone. Pozostaje nam wyłonić sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Przepraszam, Dariusz Bąk. Proponuję panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeżeli nie ma innego wyjścia, to podejmuję się tej roli.

Proszę państwa zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do druku nr 2661, ale państwa posłów proszę o zachowanie spokoju, bo pozostał nam pakiet poprawek do druku nr 2662. Więc kontynuujemy nasze prace. Panowie i panie, to nie jest powód do wszczęcia rozmów.

Dajemy sobie 30 sekund przerwy na to, żeby – że tak powiem – kto może, mógł opuścić nasze posiedzenie.

Przechodzimy... Proszę państwa, bardzo proszę o zachowanie spokoju i ciszy. Bardzo źle się pracuje w takiej atmosferze hałasu i szmeru. Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy zawartego w druku nr 2662.

Poprawka 1. Bardzo proszę pana posła przewodniczącego Sonika o przedstawienie jej w imieniu swojego Klubu.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Dziękuję. To jest poprawka wychodząca z założenia, że mamy już wystarczająco duże służby policyjne i *quasi* policyjne w Polsce i nie jest zasadne łączenie funkcji kontrolnych, jakie mają inspektorzy ochrony środowiska, z funkcjami dochodzeniowo-śledczymi i przedstawianiem aktów oskarżenia. Według nas te funkcje powinny spełniać wyspecjalizowane jednostki w tej dziedzinie, które znajdują się zarówno w formacjach policyjnych jak i w prokuraturze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki... Przypominam, że tak, jak mamy to zaznaczone w druku, poprawkę 1 należy... Zaraz, przepraszam. Mamy na razie poprawkę 1 polegającą na skreśleniu lit. b. Do niej się odniesiemy, a później będziemy mówić o kolejnych poprawkach, proszę państwa. Poproszę o opinię pana ministra.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna. Między innymi dlatego wprowadzamy te zapisy, które wnioskodawcy poprawki chcą wykreślić, aby rzeczywiście osoby fachowe, które się znają, mogły zarówno uczestniczyć w ściganiu przestępstw przeciwko środowisku jak i popierać akty oskarżenia czy wnosić akty oskarżenia. Do tej pory policja jako niewyspecjalizowana jednak w Prawie środowiska czy w wykroczeniach przeciwko środowisku nie robiła tego tak precyzyjnie, jak będzie to robić inspekcja.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Jak rozumiem, mamy opinię pana ministra o tej poprawce. Ona jest negatywna. Przechodzimy do głosowania. Czy pan poseł Piontkowski chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, jeśli można, dwa zdania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Znowu mamy do czynienia z taką sytuacją paranoiczną – z jednej strony krytykuje się inspekcję, że nic nie robi, żeby chronić środowisko, a z drugiej strony proponuje się w poprawkach odebranie kompetencji, które by to umożliwiały.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie pan poseł ma prawo się odnieść do tych uwag, więc jasne.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Panie pośle, niech pan nie uprawia demagogii, bo raczej pan nie bardzo dobrze czuje się w takim sposobie uprawiania polityki. Mówię jasno i precyzyjnie. Policja i prokuratura powinna posiadać jednostki wyspecjalizowane w dziedzinie ochrony środowiska i dla nich proponuję zachowanie śledczych i dochodzeniowych funkcji oraz kompetencji w zakresie składania aktów oskarżenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Mamy jasność. Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro zwraca tylko uwagę, że należy łącznie rozpatrywać i głosować tę poprawkę z poprawką 15, ponieważ poprawka 15 odnosi się do przepisu końcowego i jest nierozerwalnie związana z tą poprawką nr 1. Poprawka 15 ma charakter konsekwencji prawnej, a nie merytorycznej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest jasna sprawa, ale bardzo dziękuję, panie mecenasie, za to, że biuro jest czujne i śledzi tok naszych prac. Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania nad opinią o poprawce 1 i związanej z nią poprawce 15. proszę zwrócić uwagę na to, że gdybyśmy przyjęli opinię pozytywną, to spowoduje to bezprzedmiotowość poprawki 14. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o przedstawionych poprawkach? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

5 posłów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że opinia o poprawce 1 oraz o poprawce 15 jest negatywna.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. To jest poprawka 2. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego należy ją rozpatrywać łącznie z poprawkami 3, 4, 7 i 10, więc bardzo proszę pana posła o łączne przedstawienie tych poprawek. Proszę bardzo.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak, to jest zasadnicza zmiana. To jest propozycja zmiany ustrojowej polegającej na całkowitym podporządkowaniu wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Chodzi o zlikwidowanie powstałej przed 20 laty podwójnej przynależności zarówno do wojewody jak i do pionu ministerialnego. Mieliśmy tutaj zresztą spotkanie z Najwyższą Izbą Kontroli, która przedstawiła wyniki kontroli, które pokazywały zasadność takiego rozwiązania. Chociażby na przykładzie budżetu, który jest przydzielany na poziomie województwa i w sposób niewystarczający umożliwia prowadzenie kontroli. Więc jak mówię, łącznie wszystkie te poprawki odnoszą się do tej ustrojowej zmiany, którą proponujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Proszę zatem pana ministra o odniesienie się do tej sugestii.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Opinia w sprawie tego zestawu poprawek dotycząca odzespolenia jest negatywna. Wynika to również z uzgodnień wewnątrzrządowych. Wojewoda pełni

ogromną rolę, jeśli chodzi o zarządzanie kryzysowe, stąd uznaliśmy, że służby, które posiada, łącznie z Inspekcją Ochrony Środowiska do kompleksowego zarządzania kryzysowego, są niezbędne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Mamy pełną jasność. Stanowisko rządu wobec tego pakietu poprawek jest negatywne. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za propozycją przyjęcia opinii pozytywnej o poprawce 2, 3, 4, 7 i 10, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

9 posłów za, 11 przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia o poprawce 2, 3, 4, 7 i 10 jest negatywna.

W takim razie kolejną poprawką, którą będziemy rozpatrywać, jest poprawka 5. Nie, ona nie była w tym pakiecie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

To również podnosiłem w trakcie posiedzenia. Uważam, że laboratoria nie powinny prowadzić działalności usługowej na zewnątrz z powodów, które wymieniałem – możliwych konfliktów interesów, a także tego, co należałoby brać pod uwagę, że w większości jest to sprzęt kupiony ze środków Unii Europejskiej. Ale podstawowa sprawa jest taka, że w tym przypadku możliwy jest konflikt interesów, czyli zlecanie laboratoriom prowadzenie działań przez firmy, które prowadzą również działalność w dziedzinie kontrolowanej przez Inspektorat Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę pana ministra o przedstawienie opinii rządu.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest negatywna. W tej chwili również laboratoria mogą świadczyć usługi zewnętrzne. Oczywiście gdyby pracownik laboratorium otrzymywał wynagrodzenie od firmy, to byłoby to ryzykowne, natomiast jeżeli jest to przychód całej instytucji czy nawet budżetu, to takiego ryzyka nie ma. Wobec tego wykorzystanie laboratoriów, jeśli ktoś chce sprawdzić pewne rzeczy dobrowolnie, nie tylko w ramach systemu kontroli, sądzę, że nie jest niebezpieczne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 5, zechce podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

6 posłów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że opinia Komisji o poprawce 5 jest negatywna.

Przechodzimy do poprawki 6. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tutaj chodzi o skreślenie przepisów, które znajdują się już w znowelizowanej ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Kilka dni temu Prezydent podpisał tę ustawę, więc należy wykreślić powtórzone przepisy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Bardzo dziękuję za zachowanie czujności. Klub w tym przypadku się wykazał. Panie ministrze, proszę bardzo o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Oczywiście opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o poprawce 6? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka 6 uzyskała opinię pozytywną.

Poprawkę 7 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki 8. Bardzo proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie jej.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta poprawka wprowadza kryteria, które mówią o tym, w którym momencie pracownik Inspekcji Ochrony Środowiska staje się inspektorem. To jest uzupełnienie luki, którą wskazali legislatorzy, że takie kryteria powinny znaleźć się w ustawie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest jasne. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan legislator. Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym odnieść się do ust. 2 i 3 w tym artykule. Chodzi o to, aby przepisy z ust. 2 i 3 zostały terminologicznie ujednolicone z przepisami art. 8e ust. 1 pkt 7. Proszę zauważyć, że w art. 8e ust. 1 pkt 7 jest mowa o odbyciu kursu i złożeniu egzaminu, natomiast w art. 20 ust. 2 i 3 jest mowa o ukończeniu i zdaniu. Więc ze względów legislacyjnych na kolejnym etapie prac legislacyjnych zalecana by była poprawka.

W związku z tym, że poprawkę nr 8 należy głosować łącznie z poprawką nr 9, to chciałbym się również odnieść do poprawki nr 9.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Zgodnie z poprawką nr 9 po art. 20 dodaje się nowy artykuł. Ten nowy artykuł brzmi: „Inspektorem inspekcji ochrony środowiska staje się także pracownik posiadający średnie wykształcenie, jeżeli w dniu ogłoszenia ustawy – to jest bardzo istotny fragment – był zatrudniony w wydziale lub dziale inspekcji wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska i posiada co najmniej dziesięcioletni staż pracy w tym dziale lub wydziale". Jak wynika z przepisów o wejściu w życie, ten projektowany artykuł wejdzie w życie 1 stycznia 2019 r., a z brzmienia projektowanego artykułu wynika, że powinien wejść w życie wcześniej, bowiem jest fraza, że inspektorem staje się...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W dniu wejścia w życie czy w dniu ogłoszenia?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Właśnie. Więc zgodnie z projektowanym przepisem mowa jest o tym, że inspektorem staje się pracownik posiadający średnie wykształcenie, jeżeli w dniu ogłoszenia ustawy był zatrudniony...". Wydaje się, że ze względów legislacyjnych ten przepis powinien wejść wcześniej niż 1 stycznia 2019 r. Być może z dniem następującym po dniu ogłoszenia albo 14 dni po dniu ogłoszenia, a nie 1 stycznia 2019 r., bo jeżeli ten przepis wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2019 r., to mam wrażenie, że nie zostanie osiągnięty cel…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, będzie niejasny status tych pracowników przez całe drugie półrocze.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, nie zostanie osiągnięty cel tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie za tę uwagę. Czy pan minister zechciałby się odnieść do tych dwóch poprawek nr 8 i 9?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Stanowisko jest pozytywne. Intencją poprawki nr 9 jest to, aby uznać wykształcenie średnie i dziesięcioletni staż pracy, natomiast przyjmujemy uwagi dotyczące terminu wejścia w życie. Na etapie prac w Senacie to będzie musiało ulec modyfikacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, mamy tutaj jasną sytuację. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawkach 8 i 9, zechce podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

12 posłów za, 5 przeciw, 3 posłów wstrzymało się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że opinia o poprawce 8 u 9 jest pozytywna.

Poprawkę 10 już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki 11. Przypominam, że zgodnie z adnotacją Biura Legislacyjnego, jeśli przyjmiemy poprawkę 11, poprawka 12 stanie się bezprzedmiotowa, bo obydwie odnoszą się do art. 21. Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tutaj chodzi o przesunięcie terminu wejścia w życie niektórych przepisów. Chodzi między innymi o to, aby szybciej wyznaczać te miejsca tymczasowe, te tymczasowe parkingi, na które mogą być odesłane odpady sprowadzane niezgodnie z przepisami.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pani poseł, proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym się odnieść do tej poprawki, biorąc pod uwagę to, że wszystko wskazuje na to, że następna poprawka w ogóle nie będzie rozpatrywana. Chcę tylko powiedzieć, że generalnie proponujemy wykreślenie tego zapisu, zresztą zgodnie z postulatami sejmików wojewódzkich i marszałków, które były kierowane do pana ministra. Wydaje się, że wprowadzenie przepisu stoi w sprzeczności z celami opracowywania w ogóle wojewódzkich planów gospodarki odpadami wyrażonymi między innymi w art. 34 tej ustawy. Ponadto ingerowanie w mienie nienależące do samorządu województwa absolutnie wykracza poza uprawnienia sejmiku województwa i jest niezgodne z prawem. Kuriozalne, zdaniem również wnioskodawców wykreślenia tego zapisu, jest wskazanie sześciomiesięcznego terminu na aktualizację wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Wiadomo powszechnie, że taka procedura to jest co najmniej rok. Ja tutaj zacytowałam wystąpienie marszałków i samorządów województw do pana ministra, ale jak mówię, tu rządzi ideologia, a nie logika.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, naprawdę jest pani już znana z tych swoich opinii ferowanych lekkomyślnie. Proszę się powstrzymać... Proszę się naprawdę powstrzymać...

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Pani przewodnicząca, proszę przeprosić, bo to, co pani robi jest po prostu niedopuszczalne. Proszę sobie na to nie pozwalać, dobrze? Pani jest tylko prowadzącą.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę panie o zachowanie spokoju.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Przepraszam bardzo. Pani przewodnicząca, pani uwagi tylko pochlebiają mi, bo świadczą o tym, że są trafione.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie poseł, naruszacie panie permanentnie powszechnie przyjęte zasady. Proszę zachować jakieś elementarne wymogi kultury. Proszę pana ministra o opinię o przedstawionej poprawce. ...Pani poseł, naprawdę rozumiem państwa wzburzenie. Nie jest wam łatwo w tej chwili znosić tę sytuację, ale proszę zachować spokój. Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, dyskutujemy o dwóch poprawkach. To znaczy, poprawka 11, która skraca termin wskazania tych parkingów, mówiąc tak najkrócej, jest konieczna ze względu na to, że właśnie problem zabezpieczenia parkingów jest barierą w skutecznym zahamowaniu nielegalnego przywożenia odpadów z zagranicy najczęściej. Jeśli emocje już...

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę już powściągnąć emocje i proszę się skoncentrować.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Wobec tego jeszcze raz podkreślę, że to jest jedna z większych barier w skutecznym zahamowaniu napływu odpadów z zagranicy, bo w momencie, kiedy nawet policja czy ktokolwiek zatrzyma i stwierdzi, że są to nielegalne odpady, to nie ma gdzie tego samochodu zabezpieczyć i odstawić. Wobec tego to jest poprawka bardzo konieczna. Modyfikacja, tak niewielka modyfikacja, planu gospodarki odpadami przez dopisanie, bo to tak naprawdę będzie dopisanie miejsca gromadzenia odpadów, nie spowoduje tutaj zaburzenia, a przepis, który w tej chwili jest przepisem teoretycznym, czyli nie ma gdzie pozostawić samochodu, który wiezie nielegalne odpady, będzie skuteczniejszy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania. Pani poseł wyczerpaliśmy formułę – był głos za, były dwa glosy przeciwne. Wyczerpaliśmy formułę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o przedstawionej poprawce 11, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

15 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia o poprawce 11 jest pozytywna. Wobec przyjęcia opinii pozytywnej o poprawce 11 poprawka 12 staje się bezprzedmiotowa.

Przechodzimy zatem do kolejnej poprawki. Poprawka 13 odnosząca się do art. 22. Proszę bardzo, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponujemy, aby wymierzanie kar administracyjnych w sytuacjach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy było prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Poprawka jest porządkująca. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywną opinią o poprawce 13? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

12 posłów za, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia o poprawce 13 jest pozytywna.

Przechodzimy zatem do poprawki 14. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To są poprawki, które przyśpieszają wejście w życie części przepisów. Między innymi w pkt 1 chodzi o to, aby jak najszybciej obowiązywał ten wzór legitymacji inspektora, żeby mógł rozpocząć swoją działalność. Chodzi również o to, żeby można było przesunąć środki finansowe między działami budżetu i zwiększyć limity zatrudnienia w inspekcji, co wydaje się bardzo istotne ze względu na możliwość szybkiego wejścia w życie przepisów i kontrolowania tego, co się dzieje w gospodarce odpadami. W pkt 2 również przyspieszamy między innymi uprawnienia do kontrolowania pojazdów przez Inspekcję Ochrony Środowiska, wyznaczanie tych parkingów, o których przed chwilą mówił pan minister czy wejście w życie tego siedmiodniowego terminu zawiadomień o kontroli tak, aby nie był on już obowiązujący w każdej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie poprawki... Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym się odnieść do tych propozycji albo tak naprawdę do wielu z nich. Te propozycje spowodują – kierowałam już te obawy i pytania do pana ministra – ogromny chaos. Te propozycje są nieuporządkowane legislacyjne. Mamy mnóstwo wewnętrznych sprzeczności. Ja panu współczuję panie ministrze. Ja widzę, że naprawdę ma pan ogromny problem z obroną zapisów, które są bezsensowne. Ktoś panu niekoniecznie dobrze podpowiada. Przed chwilą nie odpowiedział pan na moje pytanie, bo to pytanie dotyczyło zupełnie czego innego. Ja rozumiem, że nie trzeba się znać na odpadach, ale panie ministrze, pan ma służby, które przygotowały to panu. Ja panu współczuję, że musi pan bronić rozwiązań, które są złe i które przede wszystkim są przeciwko tym intencjom, które są dobre i które podzielamy. I to jest problem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię, bo nie słyszę innych głosów w dyskusji.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Opinia jest pozytywna, natomiast chętnie usłyszałbym konkretny przykład sprzeczności legislacyjnych, które proponujemy w tej ustawie. Dopóki nie usłyszę konkretnego przykładu takiej sprzeczności, to trudno mi odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma się do czego odnosić, to jest jasne.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że Polacy wystarczająco dużo cierpią z powodu zanieczyszczonego środowiska i nieskuteczności przepisów. Czas z tym skończyć, więc przejdźmy do konkluzji. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad poprawką 14. Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji o poprawce 14, zechce podnieść rękę? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

15 posłów za, 5 przeciw, 1 poseł wstrzymał się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że opinia Komisji o poprawce 14 jest pozytywna.

Poprawkę 15 już rozpatrzyliśmy. Zatem na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Powołujemy posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Jeżeli mam kontynuować, to będę kontynuować. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zakończyliśmy... wyczerpaliśmy nasz porządek dzienny. Dziękuję bardzo – kończymy posiedzenie. Dziękuję bardzo panu ministrowi, wszystkim gościom, panom mecenasom i państwu posłom.